



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów,
skr. poczt. 297

GK-II.7213.50.2021

Urząd Gminy w Grodzisku Dolnym

WPRZYNEC

09-05-2022

Nr 4673 Zał.

Podpis

Rzeszów, 2022-05-09

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm. nazywanej dalej Kpa) oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1912 z późn. zm. nazywanej dalej Uswg) – po rozpatrzeniu odwołań:

Pani Joanny Miś, Pana Jana Kulpa, Pani Marii Kulpa, Pana Andrzeja Kiebała działającego w imieniu Państwa Renaty i Jacka Stawarz, Pana Stanisława Grabowiec, Pani Zofii Kryła, Pani Anny Czerwonka, Pani Lucyny Sadowskiej, Pana Stanisława Lasek, Pani Janiny Baj, Pana Józefa Rydzik (1), Pani Marii Kozdra działającej w imieniu Pani Cecylii Czerwonka, Pana Macieja Duleba, Pana Józefa Heleniak, Pana Józefa Rafa, Pana Pawła Siwiec, Pani Zofii Dryś, Pana Józefa Baj (działającego również w imieniu Pana Józefa Baj, Pana Dariusza Baj, Pana Marcina Baj i Pani Ewy Baj), Pana Adama Piela, Pani Grażyny Goch, Pani Marii Maj działającej w imieniu Pani Doroty Maj, Pani Karoliny Kwiatkowskiej, Pani Barbary Salwach, Pana Stanisława Salwach, Pani Jadwigi Motyl, Pani Agnieszki Grzywna, Pana Damiana Moskał, Pani Zofii Wąsik, Pani Elżbiety Pieniążek, Pana Tadeusza Salwach, Pani Krystyny Salwach, Pana Wiesława Mazurek, Pana Stanisława Suszyło działającego w imieniu Pani Eugenii Grzywna, Pani Jadwigi Hader, Pana Tadeusza Gdańskiego, Pani Krystyny Krajewskiej, Pana Józefa Krajewskiego, Pana Mariusza Obara, Pani Danuty Cierpisz, Pana Dariusza Cierpisz, Pani Agnieszki Dyjak, Pana Krzysztofa Dyjak, Pana Alfreda Wnęk, Pani Jolanty Sołek, Pani Stanisławy Przeszło, Pana Tadeusza Hajder, Pani Alicji Galiszkievicz reprezentującej Pana Tadeusza Nowak i Panią Krystynę Nowak, Gminy Grodzisko Dolne reprezentowanej przez Wójta Gminy – Pana Jacka Chmurę, Pana Grzegorza Ciszewskiego reprezentującego Pana Dariusza Kosior i Panią Alicję Kosior, Pani Heleny Miś, Pani Janiny Kulpa, Pani Janiny Linek, Pana Łukasza Linek, Pani Marii Jakubiec, Pani Doroty Rydzik, Pana Eugeniusza Rydzik, Pana Jana Danak, Pani Iwony Danak, Pani Elżbiety Małek, Pani Józefy Słabiak, Pana Leszka Lizak, Pani Doroty Lizak, Pani Agaty Rafa, Pana Józefa Rydzik (2), Pana Adama Obara, Pani Doroty Drążek, Pana Andrzeja Drążek

od decyzji Starosty Leżajskiego z dnia 17 sierpnia 2021 r. znak GN.661.28.2015, zatwierdzającej projekt scalenia gruntów wsi **Grodzisko Dolne**, gmina Grodzisko Dolne,

- **uchylam zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Uzasadnienie

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy organ odwoławczy ustalił następujący stan faktyczny:

Postępowanie scaleniowe gruntów wsi Grodzisko Dolne, gmina Grodzisko Dolne, zostało wszczęte postanowieniem Starosty Leżajskiego z dnia 29.10.2015 r. znak GN.661.28.2015, na wniosek właścicieli większości gruntów położonych w tej wsi. Postanowienie to zostało odczytane na zebraniu uczestników scalenia w dniu 29.10.2015 r. oraz wywieszane od dnia 30.10.2015 r. do dnia 12.11.2015 r. na tablicach ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Leżajsku, Urzędzie Gminy w Grodzisku Dolnym, a także na tablicach ogłoszeń wsi Grodzisko Dolne. Postępowaniem tym objęto wszystkie grunty położone na terenie wsi Grodzisko Dolne o pow. 2689,7881 ha.

W dniu 22.12.2015 r. ukończono opracowywanie założeń do projektu scalenia gruntów, po czym w dniu 03.03.2016 r. postanowieniem OŚ.604.5.2016 Starosta Leżajski stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego scalenia. Decyzja znak OŚ.604.18.2016 ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wydana została przez Starostę Leżajskiego w dniu 14.09.2016 r.

Pismem OR.077.53.2016 z dnia 23.06.2016 r. Starosta Leżajski udzielił upoważnienia do przeprowadzenia analizy materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, do przeprowadzenia czynności gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz do sporządzenia projektu ustalenia klasyfikacji na terenie wsi Grodzisko Dolne. Z kolei pismem OR.077.77.2016 z 17.10.2016 r. Starosta Leżajski upoważnił geodetę uprawnionego – pracownika Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie (które jest wojewódzką samorządową jednostką budżetową Województwa Podkarpackiego) do wykonania szacunku porównawczego gruntów oraz opracowania projektu scalenia gruntów objętych scaleniem.

Na zebraniu uczestników scalenia zwołanym przez Starostę Leżajskiego na dzień 03.11.2016 r. została wybrana rada uczestników scalenia w składzie 12 osób. Z kolei na zebraniu ogólnym, które odbyło się w dniu 26.01.2017 r., uczestnicy scalenia – po przeprowadzonej dyskusji – poprzez głosowanie, dokonali zmian w tej radzie, po czym w następnym głosowaniu, większością $\frac{3}{4}$ głosów, w drodze uchwały ustalili zasady szacunku gruntów tworzących obszar scalenia.

Pismem GN.661.28.2015 z dnia 01.02.2017 r. Starosta powołał komisję doradcą ds. związanych z prowadzonym scaleniem. W skład komisji weszli członkowie rady uczestników scalenia wybranej uchwałą z dnia 26.01.2017 r., a także przedstawiciele Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa, Podkarpackiej Izby Rolniczej oraz Starosty Leżajskiego.

W dniach od 04.04.2017 r. do 08.08.2017 r. powołany geodeta-projektant scalenia wraz z członkami komisji doradczej prowadzili czynności związane z szacunkiem porównawczym gruntów poddanych scaleniu. Wyniki oszacowania gruntów przedstawiono na zebraniu ogólnym uczestników scalenia w dniu 17.08.2017 r. Z kolei w dniach 21–25.08.2017 r. oraz 28–29.08.2017 r. sporządzony szacunek był wyłożony do wglądu zainteresowanym. Zapoznało się z nim 225 uczestników scalenia. Na zebraniu ogólnym w dniu 21.09.2017 r., wobec niezłożenia żadnych zastrzeżeń, uczestnicy scalenia podjęli uchwałę o wyrażeniu zgody na dokonany szacunek porównawczy gruntów. Zostali także poinformowani m.in. o tym, że potrącenia na drogi i użyteczności publiczne będą wynosić 2% z każdego gospodarstwa.

Sporządzony został rejestr szacunku porównawczego gruntów przed scaleniem. Uczestnicy scalenia na dni od 04.04.2018 r. do 22.11.2018 r. wzywani byli indywidualnie do okazania wartości szacunkowych posiadanych nieruchomości w formie rejestru przed scaleniem oraz w celu zebrania ich uwag do koncepcji rozmieszczenia działek w gospodarstwie po scaleniu. Jak wynika z protokołu: w dniach od 03.04.2018 r. do 30.11.2018 r. geodeta „przeprowadzający scalenie gruntów wsi Grodzisko Dolne, gmina

Grodzisko Dolne indywidualnie zaznajomił poszczególnych zainteresowanych uczestników scalenia gruntów z porównawczą wartością szacunkową ich gruntów i wartością części składowych”. Zebrane zostały wówczas także życzenia dotyczące lokalizacji nowych gruntów, a także wnioski o pomniejszenie lub powiększenie gospodarstw oraz o zniesienie współwłasności. W oparciu o złożone życzenia, geodeta-projektant scalenia (wraz z zespołem geodetów) opracował wstępny projekt rozmieszczenia działek (tzw. „ustawkę”). Ten wstępny projekt, był następnie okazany uczestnikom scalenia (po uprzednim indywidualnym zawiadomieniu), a wnoszone przy tej okazji oświadczenia, zastrzeżenia i uwagi uczestników, były zapisywane w „kwestionariuszach życzeń” (kartach uczestników scalenia). Na podstawie wnoszonych uwag, po ich ocenie przez komisję doradczą – dokonywane były kolejne modyfikacje opracowywanego projektu. W oparciu o poprawiony wstępny projekt rozmieszczenia działek, wykonano projekt szczegółowy przedstawiony na mapie obszaru scalenia i w rejestrze szacunku porównawczego po scaleniu.

Wypracowany przez upoważnionego geodetę-projektanta scalenia projekt scalenia gruntów, został wyznaczony na gruncie. Punkty graniczne zastabilizowano. W przypadku, gdy granica przebiega po istniejących trwałych elementach zagospodarowania terenu, jako znaki graniczne przyjęto te elementy – znajdujące się w punkcie granicznym. Po dokonanej wraz z przedstawicielami Starosty Leżajskiego kontroli wewnętrznej, wypracowany projekt został w dniu 20.08.2020 r. okazany komisji doradczej (przy udziale której powstawał).

W okresie od dnia 24.08.2020 r. do dnia 28.04.2021 r. projekt scalenia wsi Grodzisko Dolne okazywano uczestnikom scalenia. Wszyscy jego uczestnicy zostali indywidualnie zawiadomieni o terminie okazania projektu. W okresie tym, zainteresowani uczestnicy zaznajamiani byli z granicami wyznaczanych nieruchomości oraz z położeniem znaków granicznych, a także z częścią opisowo-kartograficzną tj. mapą obszaru scalenia oraz rejestrem szacunku porównawczego gruntów po scaleniu. Zbierano też oświadczenia w sprawie projektu i warunków objęcia w posiadanie.

W terminie 14 dni od zakończenia okazania projektu scalenia, istniała możliwość zgłaszania do niego zastrzeżeń. Alfabetyczny wykaz uczestników scalenia zawiera 2866 pozycji (po scaleniu: 2673). W wykazie uwag i zastrzeżeń na szczegółowy projekt scalenia, wykazanych zostało 145 pozycji, z których 17 zostało ostatecznie wycofanych – zastrzeżenia wniosło w sumie 130 uczestników. Zastrzeżenia te, w myśl art. 24 ust. 2 ustawy, zostały zaopiniowane przez komisję doradczą w dniach od 06.05.2021 r. do 19.07.2021 r. Odbywało się to w obecności zainteresowanych uczestników, a komisja dokonywała oględzin na gruncie. Na podstawie opinii komisji, Starosta Leżajski rozpatrzył wniesione zastrzeżenia, a rozstrzygnięcie w tym zakresie, przedstawił w decyzji zatwierdzającej projekt scalenia.

Zaskarżoną decyzją z dnia 17.08.2021 r. znak GN.661.28.2015 Starosta Leżajski orzekł o:

- I. Zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów położonych w obszarze obrębu Grodzisko Dolne, gmina Grodzisko Dolne, o ogólnym obszarze 2689,7290 ha, zgodnie z projektem scalenia wykazanym na mapie obszaru scalenia i w rejestrze szacunku porównawczego gruntów po scaleniu, z uwzględnieniem zmian dokonanych w projekcie i wykazanych na mapie obszaru scalenia w kolorze niebieskim oraz w dodatkowym rejestrze szacunku porównawczego gruntów po scaleniu, sporządzonym przez upoważnionego przez Starostę Leżajskiego do tych czynności geodetę Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie Pana Józefa Ozimka.
- II. Ustaleniu następujących terminów i zasad objęcia gruntów w posiadanie:
 - 1) Termin wejścia w posiadanie nowo wydzielonych gruntów po zbiorze zbóż, nie później niż do 15.09.2021 r., po zbiorze roślin okopowych i oleistych, nie później niż do 31.10.2021 r., po zbiorze kukurydzy nie później niż do 31.11.2021 r. (winno być 30.11.2021 r.)

Termin wejścia na użytki zielone ustalony został po zbiorze drugiego pokosu siana, nie później niż do 31.09.2021 r. (winno być 30.09.2021 r.).

- 2) Sposób rozliczeń za pozostałe części składowe gruntów, które przypadły innym uczestnikom scalenia, może być ustalony na zgodny wniosek zainteresowanych.
 - 3) Pozostawić istniejące drogi gwarantujące dojazd do gruntów do momentu doprowadzenia projektowanych dróg do stanu używalności.
 - 4) Nieoszacowane drzewa, krzewy, które przypadają innym uczestnikom scalenia należy usunąć do dnia 30.03.2022 r. (przez usunięcie drzew i krzewów należy rozumieć obowiązek usunięcia karpin korzeni oraz wyrównanie terenu).
- III.** O tym, że objęcie w posiadanie gruntów przez uczestników scalenia wymaga wykonania prac zagospodarowania poscaleniowego polegających na: budowie i przebudowie dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych oraz dojazdów do zabudowań poszczególnych uczestników scalenia, korekcie przebiegu oraz poprawie parametrów technicznych urządzeń melioracji wodnych lub innych urządzeń wodnych, likwidacji zbędnych miedz i dróg oraz wykonaniu zabiegów rekultywacyjnych umożliwiających uprawę mechaniczną gruntów. Zakres prac związanych z rekultywacją zawarto w załączniku nr 1 do zaskarżonej decyzji.
- IV.** O tym, że za grunty stanowiące współwłasność osób fizycznych, położone w obrębie Grodzisko Dolne (wymienione szczegółowo w zaskarżonej decyzji poprzez podanie numeru pozycji rejestrowej i numeru działki ewidencyjnej), za zgodą właścicieli wydzielone zostały odrębne dla każdego z nich grunty odpowiadające wartości udziałów.
- V.** O tym, że uczestnicy scalenia w związku z wydzieleniem im gruntu o mniejszej wartości szacunkowej w terminie dwóch miesięcy po zakończeniu scalenia otrzymają dopłaty ze środków Powiatu Leżajskiego – wykaz dopłat zawierają załączniki nr 2, 4 i 5 do zaskarżonej decyzji.
- VI.** O tym, że uczestnicy scalenia, z tytułu wydzielenia im gruntów o większej wartości szacunkowej, są zobowiązani do uiszczenia dopłat w terminie dwóch miesięcy po zakończeniu scalenia na rachunek Powiatu Leżajskiego – wykaz dopłat zawiera załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji.
- VII.** O tym, że w sprawie dopłat w punkcie V i VI zainteresowani uczestnicy scalenia zostaną powiadomieni pisemnie.
- VIII.** O tym, że służebności gruntowe obciążające grunty objęte scaleniem, ujawnione w szczegółowo wymienionych w tym punkcie księgach wieczystych, które utraciły dla nieruchomości władnącej wszelkie znaczenie znosi się bez odszkodowań.
- IX.** O tym, że służebności przejścia, przejazdu i przegonu ujawnione w szczegółowo wymienionych w tym punkcie księgach wieczystych przenieść należy z dotychczasowych gruntów, na grunty wydzielone w wyniku scalenia.
- X.** O tym, że służebności osobiste ujawnione w szczegółowo wymienionych w tym punkcie księgach wieczystych przenieść należy z dotychczasowych gruntów, na grunty wydzielone w wyniku scalenia.
Pozostałe służebności osobiste, które stały się bezprzedmiotowe, wykreślić.
- XI.** Nadaniu zaskarżonej decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kpa rygoru natychmiastowej wykonalności.
- XII.** O tym, że zaskarżona decyzja stanowi tytuł do ujawnienia nowego stanu prawnego w księgach wieczystych i podstawę do wprowadzenia uczestników scalenia w posiadanie wydzielonych im gruntów. Decyzja ta, nie narusza praw osób trzecich do gruntów wydzielonych w zamian za grunty posiadane przed scaleniem. Obciążenia wpisane do ksiąg wieczystych, przenosi się z gruntów poddanych scaleniu na grunty wydzielone w wyniku scalenia.

XIII. O tym, że w terenach zabudowanych i leśnych gdzie nie zostały wydzielone nowe drogi, dojazdy pozostają na dotychczasowych zasadach.

Decyzję zatwierdzającą projekt scalenia odczytano na zebraniu uczestników scalenia w dniu 17.08.2021 r. oraz wywieszono na tablicach ogłoszeń: sołectw Grodzisko Nowe, Grodzisko Dolne, Grodzisko Dolne-Miasto, Gminy Grodzisko Dolne (również na stronie internetowej Gminy) a także Starostwa Leżajskiego (w tym na stronach internetowej oraz BIP tego Urzędu). Na zebraniu uczestników scalenia w dniu 24.08.2021 r. protokolarnie wprowadzono uczestników scalenia w posiadanie gruntów wydzielonych im w wyniku scalenia na mocy decyzji Starosty Leżajskiego nr GN.661.28.2015 z dnia 17.08.2021 r. Ogłoszono wówczas także, że z dniem 24.08.2021 r. wszyscy uczestnicy scalenia zarówno obecni, jak i nieobecni na tym zebraniu, stają się posiadaczami gruntów wydzielonych im w wyniku scalenia.

Odwołania od powyższej decyzji, wnieśli uczestnicy scalenia wymienieni w sentencji niniejszej decyzji organu odwoławczego. Wnoszący odwołania, podając swoją argumentację – nie zgodzili się z treścią podjętego przez Starostę Leżajskiego rozstrzygnięcia. W dniu 19.10.2021 r. za pośrednictwem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wpłynęła do Wojewody Podkarpackiego także skarga Pani Zofii Wąsik „na scalenie gruntów wsi Grodzisko Dolne”. W związku z tym, że zarzuty skargi pokrywają się z argumentacją podawaną w odwołaniu, zostały one zgodnie z art. 234 pkt 1 Kpa rozpatrzone i uwzględnione w toku niniejszego postępowania odwoławczego.

Część z odwołujących się, wniosła jednocześnie o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji organu pierwszej instancji. Wojewoda Podkarpacki postanowieniem GK-II.7213.50.2021 z dnia 12.01.2022 r. odmówił wstrzymania natychmiastowego wykonania zaskarżonej decyzji.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym rozważono, co następuje:

Wyrażona w art. 15 Kpa zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego oznacza, że złożenie przez stronę odwołania od decyzji organu pierwszej instancji powoduje, iż sprawa rozpoznawana jest ponownie przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy rozpatrując odwołanie od decyzji administracyjnej, jest obowiązany ocenić prawidłowość decyzji pierwszo-instancyjnej nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu, lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej tą decyzją.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Natomiast przepis art. 138 § 2 Kpa stanowi, że organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Tryb i zasady scalania gruntów uregulowane zostały w Uswg. Postępowanie scaleniowe, mając na celu tworzenie korzystniejszych warunków gospodarowania w rolnictwie i leśnictwie, w sposób bezpośredni oddziałuje na prawo własności. Należy podkreślić, że postępowanie scaleniowe gruntów przeprowadza się w dialogu i partnerstwie

uczestniczących w nim stron, w ramach samorządu rolniczego i terytorialnego. Przeprowadzenie postępowania scaleniowego wymaga aktywnego i odpowiedzialnego udziału wszystkich uczestników w tworzeniu projektu scalenia gruntów, mającego na celu poszukiwanie i wypracowywanie rozwiązań projektowych powszechnie akceptowanych. Projekt scalenia gruntów jest porozumieniem uczestników scalenia wypracowanym w toku postępowania scaleniowego. Decyzja zatwierdzająca opracowany projekt scalenia gruntów ma charakter konstytutywny, ponieważ tworzy ona nowy stan faktyczny w stosunku do wszystkich uczestników scalenia.

Z tych powodów Uswg, dając możliwość scalania gruntów – nakłada na organy je prowadzące daleko posunięty rygoryzm proceduralny. Przestrzeganie przepisów prawa dotyczącego postępowania scaleniowego jest gwarancją nie naruszania prawa własności w szczególności w tych wszystkich przypadkach, gdy właściciele nie wyrażają zgody na prowadzenia postępowania w ogóle lub kwestionują podejmowane w jego trakcie działania. Ochrona interesów strony w postępowaniu administracyjnym jest podstawową gwarancją legalnego i praworządnego działania organów administracji publicznej.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 Uswg projekt scalenia gruntów może być zatwierdzony, jeżeli po jego okazaniu, o którym mowa w art. 23 ust. 2 i w art. 26, większość uczestników scalenia nie zgłosiła do niego zastrzeżeń i z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. Nie ulega przy tym wątpliwości, że zatwierdzenie projektu scalenia może nastąpić również w przypadku, gdy niektórzy uczestnicy scalenia subiektywnie, czy nawet obiektywnie nie uzyskali w wyniku scalenia optymalnego zaspokojenia swoich wniosków i zastrzeżeń. Realizacja celów scalenia określonych w art. 1 ust. 1 Uswg, nie może bowiem dotyczyć każdej pojedynczej działki i sytuacji, gdyż jest to niemożliwe. Niekiedy następuje istotna poprawa warunków gospodarowania na innych działkach, uzasadniająca w łącznym rozrachunku przyjęte rozwiązanie. Istotne i konieczne jest jednak, aby cel scalenia, czyli stworzenie korzystniejszych warunków gospodarowania poprzez poprawę struktury obszarowej gospodarstwa rolnego, racjonalne ukształtowanie rozłogów oraz dostosowanie granic nieruchomości do systemu dróg oraz rzeźby terenu, został zrealizowany odnośnie każdego z wydzielonych w wyniku scalenia gospodarstw rolnych. Istotne jest również, aby każdy z uczestników scalenia otrzymał w jego wyniku pełny ekwiwalent swego gospodarstwa pod względem wartościowym i ilościowym. Nawet rzeczywiście zaistniałe w jednostkowym przypadku naruszenie indywidualnego interesu uczestnika scalenia nie podważa legalności decyzji zatwierdzającej projekt scalenia, gdy zachowano podstawową zasadę wydzielenia gruntów określoną w art. 8 ust. 1 Uswg (por. wyrok NSA z dnia 18.01.2006 r. sygn. akt OSK 908/04). Przepis ten przewiduje co do zasady, że każdy uczestnik scalenia otrzymuje grunty o równej wartości szacunkowej, w zamian za grunty dotychczas posiadane. W realiach niniejszej sprawy, organ odwoławczy nie ma jednakże możliwości weryfikacji, czy została spełniona powyższa zasada.

Z art. 20 Uswg wynika bowiem, że stan własności oraz posiadania gruntów, powierzchnię użytków i klasy gruntów określa się według danych ewidencji gruntów. Rozstrzygnięcie, czy każdy uczestnik scalenia otrzymał grunty o równej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane, wymaga zatem ustalenia, jakie grunty posiadał uczestnik przed scaleniem, jaką przypisano im wartość i w oparciu o jakie reguły to nastąpiło, jakie grunty uczestnik otrzymał w wyniku scalenia i czy ich wartość szacunkowa – przy uwzględnieniu dopuszczalnych odstępstw – odpowiada wartości szacunkowej gruntów przedscaleniowych.

Tymczasem z uchwały w sprawie określenia zasad szacunku porównawczego wsi Grodzisko Dolne podjętej przez uczestników scalenia w dniu 26.01.2017 r. wynika m.in., że gruntom rolnym należy nadać wartości punktowe uzależnione od rodzajów użytków i klas. I tak: dla gruntów ornych w klasach IIIa, IIIb, IVa, IVb, V i VI – określono wartości od 110

do 60 punktów, dla pastwisk w klasach III, IV, V, VI – przedział punktowy ustalono od 100 do 60 punktów, zaś dla łąk w klasach III, IV, V i VI – punktacja ukształtowana została w zakresie od 90 do 60 punktów. Efekty przeprowadzonego szacunku gruntów zawarte zostały w 24 tomach Rejestru szacunku porównawczego gruntów przed scaleniem oraz w 4 tomach „dodatkowych”. Należy jednak zwrócić uwagę, że nie można zweryfikować prawidłowości dokonanego oszacowania. Z dokumentacji tej wynika bowiem m.in.: jaka jest powierzchnia działek, jakie obejmują one użytki oraz jaką przypisano im wartość punktową. Nie wynika z niej natomiast, jaka jest ustalona klasa przedmiotowych gruntów, a jest to jedna z kluczowych zmiennych, która determinuje przecież, przypisanie określonej wartości punktowej zgodnie z przyjętym wzorcem. Co więcej: nie jest jasne, w jaki sposób wzorzec ten należy zastosować do szacowania (i jak go zastosowano), gdyż ani z uchwały z dnia 26.01.2017 r., ani z akt sprawy – nie można wywnioskować, czy określone w tej uchwale zasady nadawania wartości punktowej użytkom i klasom, dotyczą powierzchni całych ich konturów, samego faktu występowania w działce, czy też jakiejś przyjętej jednostki powierzchni (np. 1 ha) w działce, ewentualnie w konturze. Okoliczności te nie mogą podlegać domniemaniu lub opieraniu się na dotychczas utartej praktyce.

Powyższe braki i wątpliwości dotyczą nie tylko wszystkich przypadków, dla których wniesiono odwołania, ale – jak wynika z analizy przekazanych w całości do organu drugiej instancji akt sprawy – odnoszą się do całego przeprowadzonego postępowania. Z uwagi zatem na ich skalę oraz fundamentalne znaczenie dla rozpatrywanej sprawy, nie mogą zostać uzupełnione lub wyjaśnione w postępowaniu odwoławczym.

Na podstawie akt sprawy nie sposób jest także ustalić stanu aktualności danych ewidencji gruntów i budynków, które były podstawą dokonanego szacunku porównawczego oraz określenia kręgu jego uczestników. Wykaz uczestników scalenia (str. 21 akt sprawy) dotyczy bowiem stanu na dzień 29.10.2015 r. zaś skorowidz działek przed scaleniem odnosi się do stanu na dzień 28.02.2018 r. Ponadto w niektórych kwestionariuszach życzeń, w danych dotyczących powierzchni użytków przed scaleniem (powierzchni klas, jak opisano wyżej – nie wyspecyfikowano), występują skreślenia i odręczne poprawki (np. poz. rej. 156, 232, 858, 1107, 1132, 1335, 1498, 1535, 1960, 2432, 2979), których daty ani przyczyny powstania, trudno ustalić. Analogiczne spostrzeżenia i wątpliwości dotyczą zresztą także osób – uczestników scalenia. Wprawdzie wiadomo, że Starosta Leżajski udzielił upoważnienia do przeprowadzenia czynności gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz do sporządzenia projektu ustalenia klasyfikacji na terenie wsi Grodzisko Dolne, jednak nie jest wiadome – jaki efekt działania te przyniosły oraz czy i kiedy, zostały wprowadzone do ewidencji gruntów i budynków. W trakcie prowadzonego postępowania scaleniowego do Starosty Leżajskiego wpływały także wnioski o aktualizację danych ewidencyjnych (choćby wniosek z dnia 06.06.2019 r. dotyczący powierzchni i własności działek wykazanych w jednostce rejestrowej nr 336, czy też adnotacja na mapie w odniesieniu do podziału poscaleniowej działki nr 2221) i ich skutki również nie są możliwe do ustalenia. Nie można zatem zweryfikować, czy ewentualne zmiany dotyczące danych ewidencyjnych w tym klasyfikacji gruntów oraz danych podmiotowych, zostały w całości uwzględnione przy dokonywaniu szacunku scalanych gruntów i przy określaniu ich stanu własności oraz posiadania. W konsekwencji, nie jest możliwa ocena obiektywności oraz prawidłowości przeprowadzonych w tym zakresie działań. Zdaniem organu odwoławczego ustalenie, czy w sprawie zostały zachowane wymogi określone treścią art. 8 ust. 1 oraz art. 20 Uswg wymaga, aby w aktach sprawy znajdowały się także dokumenty ewidencyjne działek przedscaleniowych (wypisy) – a takich brak.

Z opisanych wyżej przyczyn, rozpoznający wniesione odwołania (oraz skargę) Wojewoda Podkarpacki, nie mógł szczegółowo rozpoznać i odnieść się do wszystkich podnoszonych w tych odwołaniach uwag i zastrzeżeń. Mając jednak na względzie słuszny interes stron postępowania scaleniowego, a także ekonomikę tego postępowania, należy

zwrócić uwagę, że Starosta Leżajski, prowadząc ponownie przedmiotową sprawę, powinien rozważyć zasadność i możliwość przeprojektowania przyjętych dotychczas rozwiązań w aspekcie nieuwzględnienia niektórych oczekiwań zawartych w kwestionariuszach życzeń, zarzutów dotyczących braku wyceny niektórych składników gruntów, a także przedstawionych niżej uwag i wątpliwości.

Z art. 11 ust. 3 Uswg wynika, że wartość szacunkową lasów oraz sadów, ogrodów, chmielników i innych upraw specjalnych stanowi wartość szacunkowa gruntów, obliczona na podstawie szacunku wykonanego w sposób określony w ust. 1 lub 2, oraz wartość drzewostanów, drzew i krzewów, a także innych części składowych gruntów, ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na zasadach określonych w przepisach o gospodarce nieruchomościami. Jednocześnie też, art. 12 ust. 3 Uswg przewiduje, iż zastrzeżenia do szacunku gruntów bada komisja, o której mowa w art. 10 ust. 1, która z wynikami swoich ustaleń zapoznaje uczestników scalenia na zebraniu zwołanym przez starostę. W razie utrzymywania się zastrzeżeń do szacunku gruntów, uczestnicy scalenia mogą na tym zebraniu powołać dodatkowy zespół, składający się z osób niezainteresowanych, który przedstawi swoją opinię. Tymczasem, na podstawie dokonanej analizy akt sprawy zauważono, że operaty szacunkowe sporządzone przez rzeczoznawcę majątkowego, wykonane zostały w dniach 16.06.2021 r., 16.07.2021 r. i 09.08.2021 r. Zatem wobec daty 21.09.2017 r. (kiedy to uczestnicy scalenia podjęli uchwałę o wyrażeniu zgody na dokonany szacunek porównawczy gruntów) oraz wobec wnoszonych w niektórych odwołaniach zastrzeżeń dotyczących wartości dokonanej wyceny (np. w odniesieniu do operatów szacunkowych nr nr 5, 20 lub 22) – powstaje wątpliwość, czy dla gruntów objętych dodatkowo wyceną przez rzeczoznawcę majątkowego, wypełnione zostały wymogi przytoczonego wyżej art. 12 ust. 3 Uswg. Poza tym nasuwa się spostrzeżenie, że uzasadnione mogą być niektóre zarzuty dotyczące „dokonanej wyceny utraty upraw” według stanu przed dokonaniem korekt w projekcie scalenia (np. operat szacunkowy nr 19 datowany na dzień 16.06.2021 r. sporządzony został według stanu na dzień 31.05.2021 r., podczas gdy w dniu 19.07.2021 r. „komisja zaopiniowała dokonać zmiany projektu scalenia” w odniesieniu do m.in. działek nr 533 i 534). We wniesionych odwołaniach nie są także odosobnione zarzuty, iż niektóre drzewa, krzewy lub ogrodzenia – pozostały niewycenione w ogóle (np. na niektórych działkach z poz. rej. 46, 116, 1209, 1364, 2312, 2540, 2778, 3141). Wątpliwości te powinny być wyjaśnione, ewentualnie uzupełnione i uwzględnione w ponownie prowadzonym postępowaniu.

Ani w aktach sprawy, ani w uzasadnieniu skarżonej decyzji nie można też znaleźć motywów zmiany granic niektórych gruntów zabudowanych a także zniesienia współwłasności innych gruntów objętych scaleniem. W art. 2 ust. 3-4 Uswg określono, że wydzielenie gruntów zabudowanych, w wyniku scalenia gruntów innemu uczestnikowi scalenia jest dopuszczalne tylko za zgodą tego uczestnika scalenia oraz za zgodą dotychczasowego właściciela i pod warunkiem: rozbiórki lub przeniesienia przez dotychczasowego właściciela zabudowań w oznaczonym terminie, albo wyrażenia zgody przez dotychczasowego właściciela na dokonanie rozliczenia wartości zabudowań w gotówce lub w innej formie (ust. 3). W myśl natomiast ust. 3a tego artykułu, zmiana granic nieruchomości zabudowanej może być dokonywana w trakcie scalenia gruntów pod warunkiem, że nie pogorszy to warunków korzystania z takiej nieruchomości, w szczególności dostępu do budynków. Z kolei za grunty stanowiące współwłasność można, za zgodą współwłaścicieli, wydzielić odrębne dla każdego z nich grunty odpowiadające wartości udziałów we współwłasności (ust. 4). Jednocześnie też, art. 1 ust. 2 pkt 2 Uswg definiuje, że pod pojęciem gruntów zabudowanych należy rozumieć grunty pod budynkami, a także obszary do nich przyległe, w tym podwórza, umożliwiające właściwe wykorzystanie budynków. W kontekście tych uregulowań nie budzi wątpliwości wymóg, że jakiegokolwiek czynności w ramach procesu scalenia gruntów względem nieruchomości zabudowanych

wymagają zgody ich właścicieli. Zgoda ta nie może być wywodzona w sposób dorozumiany, a tym bardziej wykluczone są jakiegokolwiek samowolne działania organów administracji w tym zakresie. Z treści niektórych wnoszonych odwołań wynika jednak, że w czasie prowadzonego postępowania, zgody dotychczasowych właścicieli na zmianę granic (np. w odniesieniu do działek nr nr 1106/1, 1109, 4416, 5144) lub zniesienie współwłasności (np. jedn. rej. nr nr 1537, 1538, 1971) – nie było. Co więcej: w odniesieniu do części z tych gruntów, toczą się postępowania przed innymi organami, których wynik – jak podają odwołujący się – może mieć istotne znaczenie w niniejszej sprawie (np. postępowanie I Ns 184/20 przed Sądem Rejonowym w Leżajsku o dział spadku lub wznowione przez Wójta Gminy Grodzisko Dolne postępowanie RPR.6730.39.2018). Okoliczności te powinny zostać dodatkowo zbadane i uwzględnione w ponownie prowadzonym postępowaniu (dotyczy to wszystkich przypadków zmiany granic gruntów zabudowanych oraz kwestionowanych w odwołaniach przypadków zniesienia współwłasności).

Stosownie do art. 27 ust. 4 pkt 3 Uswg, decyzja o zatwierdzeniu projektu scalenia lub wymiany gruntów, poza wymogami określonymi w przepisach Kpa, powinna określać także przebieg granic nieruchomości w wypadkach, o których mowa w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 – nazywanej dalej Pgg). Jednocześnie art. 35 ustawy Pgg przewiduje, iż na obszarach objętych postępowaniem scaleniowym sprawy sporne związane z ustaleniem przebiegu granic nieruchomości rozstrzyga organ prowadzący to postępowanie, stosując odpowiednio przepisy o rozgraniczaniu nieruchomości (ust. 1). Ustęp 2. tego przepisu mówi z kolei, że decyzja o scaleniu gruntów, wydana w trybie określonym w ust. 1, zastępuje decyzję o rozgraniczeniu nieruchomości. Z przywołanych wyżej przepisów prawa wynika zatem bezspornie, że decyzja zatwierdzająca projekt scalenia powinna rozstrzygać o przebiegu spornych granic i jednocześnie określać ich przebieg. Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, że w ramach przedmiotowego scalenia prowadzone były działania, o których mowa w art. 35 ustawy Pgg. Trudno jest jednak znaleźć w tej decyzji jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tym zakresie i wprawdzie Starosta Leżajski w uzasadnieniu podjętej decyzji opisał przebieg działań rozgraniczeniowych oraz powołał identyfikatory operatów technicznych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, to jednak relacji tej – również nie można uznać za opis przebiegu granic, o którym mowa w art. 27 ust. 4 pkt 3 Uswg. Z relacji tej wynika zresztą także, że niektóre granice działek objętych rozgraniczeniami, były przedmiotem ugody. Art. 33 ust. 1 ustawy Pgg przewiduje natomiast, że decyzję o rozgraniczeniu wydaje się jeżeli zainteresowani właściciele nieruchomości nie zawarli ugody, zaś art. 31 ust. 4 tej ustawy przesądza, iż ugoda zawarta przed geodetą posiada moc ugody sądowej. Zatem orzekanie w takich przypadkach powinno dotyczyć nie rozstrzygnięcia o przebiegu granic, ale o ewentualnym umorzeniu postępowania jako bezprzedmiotowego. Takich rozstrzygnięć brak jest jednak w zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji.

Pamiętać też należy, że scalenie gruntów ma charakter zbiorowego zabiegu urzędniowo-rolnego (gospodarczego). Cechują je rozwiązania mające charakter techniczny przy uwzględnieniu przepisów Uswg. Organy administracyjne opracowujące projekt scalenia korzystają ze swobody w jego ukształtowaniu i wyborze najlepszego – ich zdaniem – rozwiązania w danych warunkach, tak by w miarę możliwości uwzględnić interesy i życzenia wszystkich uczestników scalenia. Zwykle też w toku postępowania scaleniowego rodzą się liczne konflikty pomiędzy uczestnikami, oczekującymi na poprawę wyłącznie ich warunków gospodarowania. W tym zakresie rozstrzygnięcia organów zawierają elementy uznania administracyjnego. Podejmując decyzję w ramach uznania administracyjnego, organ – korzystając z pewnej swobody oraz opierając się na różnych kryteriach – zmierza do wydania najlepszej z możliwych decyzji w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego. Trzeba jednak podkreślić, iż nie można tu mówić o zupełnej dowolności i braku skrupowania organu

administracyjnego w podejmowanych rozstrzygnięciach. Związany jest on bowiem normami materialnymi, koniecznością uwzględniania relacji wynikających z norm ustrojowych i zadaniowych, a także normami proceduralnymi. Ogólne zasady Kpa nakładają na organy administracyjne obowiązek m.in. wyjaśniania stronom zasadności przesłanek, którymi się kierują. Również organ odwoławczy musi mieć możliwość pełnego wglądu w kryteria, jakimi kierował się podmiot decyzyjny. Z tego też względu argument o treści: „podjąłem rozstrzygnięcie zgodne z opinią Komisji scaleniowej” odnośnie rozpoznania zastrzeżeń (podawany przez Starostę Leżajskiego w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji) – jest dalece niewystarczający, zwłaszcza w sytuacji gdy zainteresowane strony nie wyrażały zgody na takie rozstrzygnięcie, a w niektórych przypadkach opinia Komisji była inna niż podjęte rozstrzygnięcie (np. w odniesieniu do przebiegu granic działki nr 3836). Szczególnej dbałości wymaga też rozpoznanie i uzasadnienie zmian dokonywanych w projekcie scalenia już po okazaniu nowych granic działek w ternie ich właścicielom i w sytuacji gdy rozstrzygnięcia Komisji ingerowały w stan zaakceptowany już wcześniej przez innych uczestników scalenia. Ważnym jest tu, aby stosownie do art. 26 Uswg, każdorazowe zmiany, wprowadzane do projektu scalenia po jego wyznaczeniu na gruncie i okazaniu uczestnikom scalenia, były ponownie wyznaczane na gruncie i okazywane zainteresowanemu uczestnikowi.

W punkcie III. zaskarżonej decyzji, organ pierwszej instancji orzekł o tym, że objęcie w posiadanie gruntów przez uczestników scalenia, wymaga wykonania prac zagospodarowania poscaleniowego, a także likwidacji zbędnych miedz i dróg oraz wykonania zabiegów rekultywacyjnych umożliwiających uprawę mechaniczną gruntów. Zakres prac związanych z rekultywacją zawarto w załączniku nr 1. W związku z pojawiającymi się w odwołaniach licznymi zarzutami o braku postępów tych prac oraz „o odmowie prawa do rekultywacji” (np. wobec działki nr 850) – Starosta Leżajski powinien wyjaśnić, jakie kryteria determinowały taki, a nie inny zakres działań w tym przedmiocie oraz – kierując się zasadą budowy zaufania do władzy publicznej – rozważyć zasadność określenia ich przewidywanego harmonogramu.

Przedstawione okoliczności wskazują, że organ pierwszej instancji w niniejszej sprawie przeprowadził postępowanie z naruszeniem wskazanych wyżej przepisów oraz art 77 § 1 Kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej obowiązany jest w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Wykazane wyżej uchybienia nie pozwalają na rozstrzygnięcie sprawy co do istoty i powodują konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w pełnym zakresie. Ze względu na specyfikę scalenia gruntów oraz jego skutki, które sprowadzają się do transformacji istniejącego tytułu prawnego do nowego stanu (wskazanego w projekcie scalenia) – wykonanie decyzji zatwierdzającej projekt scalenia jest możliwe tylko w całym obszarze scalenia i w odniesieniu do wszystkich uczestników scalenia. Okoliczności te uzasadniają rezygnację z przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów w ramach postępowania odwoławczego oraz przemawiają za wydaniem decyzji uchylającej zaskarżoną decyzję w całości oraz skierowaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W ponownie prowadzonym postępowaniu, Starosta Leżajski powinien przeprowadzić postępowanie administracyjne z uwzględnieniem uwag Wojewody Podkarpackiego przedstawionych w niniejszej decyzji.

Niezależnie od powyższego, należy po raz kolejny podkreślić, że postępowanie scaleniowe gruntów przeprowadza się w dialogu i partnerstwie uczestniczących w nim stron, w ramach samorządu rolniczego i terytorialnego. Przeprowadzenie postępowania scaleniowego wymaga aktywnego i odpowiedzialnego udziału wszystkich uczestników w tworzeniu projektu scalenia gruntów, mającego na celu poszukiwanie i wypracowywanie rozwiązań projektowych powszechnie akceptowanych. Projekt scalenia gruntów jest

porozumieniem uczestników scalenia wypracowanym w toku postępowania scaleniowego. Decyzja zatwierdzająca opracowany projekt scalenia gruntów ma charakter konstytutywny, ponieważ tworzy ona nowy stan faktyczny w stosunku do wszystkich uczestników scalenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak w rozstrzygnięciu decyzji.

Decyzja niniejsza jest **o s t a t e c z n a .**

Pouczenie:

- 1) Od niniejszej decyzji może być wniesiony, za moim pośrednictwem, sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
- 2) Jak wynika z art. 49 Kpa, w przypadku zawiadomienia stron o decyzjach w formie publicznego obwieszczenia, zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.
- 3) Z art. 28 ust. 1 Uswg wynika, że decyzję organu wyższego stopnia w sprawach scaleń, podaje się do publicznej wiadomości przez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń urzędu gminy, na której terenie są położone grunty objęte scaleniem, oraz na tablicy ogłoszeń we wsi, której grunty tworzą obszar scalenia, zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa powiatowego, a także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ odwoławczy. Z ust. 2 tego przepisu wynika z kolei, że z dniem upływu terminu, o którym mowa w ust. 1, decyzję organu odwoławczego, uważa się za doręczoną wszystkim uczestnikom scalenia.
- 4) Stosownie do przepisów art. 230 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), dalej nazywanej ustawą Ppsa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), od sprzeciwu od decyzji pobiera się wpis stały wynoszący 100 zł. Opłaty sądowe należy uiszczać w kasie Sądu lub przelewem na rachunek bankowy Sądu.
- 5) Strona ma możliwość ubiegania się o prawo pomocy obejmujące zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego, na zasadach określonych w rozdziale 3 ustawy Ppsa.
- 6) W myśl art. 299 § 2 ustawy Ppsa – jeżeli strona nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej lub innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy mającego miejsce zamieszkania lub siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wraz z wniesieniem skargi ustanowić pełnomocnika do doręczeń mającego miejsce zamieszkania lub siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej.

Zwolnione z opłaty skarbowej.
Część I, pkt 53 w kolumnie „Zwolnienia”
pkt 1 załącznika do ustawy
z dnia 16.11.2006 r. o opłacie skarbowej



Z up. WOJEWODY PODKARPACZKI

Grażyna Podgórska
Podkarpacki Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

Otrzymują:

1. Osoby odwołujące się od decyzji Starosty Leżajskiego z dnia 17.08.2021 r. znak GN.661.28.2015 (wg rozdzielnika),
2. Pozostali uczestnicy postępowania scaleniowego (w drodze obwieszczenia poprzez wywieszenie i zamieszczenie na okres 14 dni na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Grodzisko Dolne, Sołectw: Grodzisko Nowe, Grodzisko i Grodzisko Dolne, oraz w Biuletynach Informacji Publicznej na stronach podmiotowych Starostwa Powiatowego w Leżajsku i Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie),
3. Pan Marek Śliż – Starosta Leżajski (za pośrednictwem e-PUAP) prowadzący sprawę w pierwszej instancji oraz celem zamieszczenia w BIP Starostwa Powiatowego w Leżajsku stosownie do art. 28 ust. 1 Uswg,
4. Pan Jacek Chmura – Wójt Gminy Grodzisko Dolne (za pośrednictwem e-PUAP) celem wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy stosownie do art. 28 ust. 1 Uswg,
5. Pan Jan Bielecki – Sołtys Sołectwa Grodzisko Nowe celem wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń Sołectwa stosownie do art. 28 ust. 1 Uswg,
6. Pan Tadeusz Mazurek – Sołtys Sołectwa Grodzisko celem wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń Sołectwa stosownie do art. 28 ust. 1 Uswg,
7. Pani Monika Moszkowicz – Sołtys Sołectwa Grodzisko Dolne celem wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń Sołectwa stosownie do art. 28 ust. 1 Uswg,
8. A/a

Do wiadomości:

Pan Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego
(za pośrednictwem e-PUAP)

Klauzula informacyjna

Zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej: RODO) informujemy, że:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Podkarpacki z siedzibą w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów;
- 2) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Wojewody Podkarpackiego związanych z postępowaniem administracyjnym dotyczącym scalenia gruntów;
- 3) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celu przetwarzania wskazanego w pkt 2, oraz wygaśnięcia obowiązku archiwizacji danych wynikającego z przepisów prawa;
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez upoważnione w Urzędzie osoby;
- 5) odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą wyłącznie podmioty uprawnione do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub na podstawie zawartych przez PUW w Rzeszowie umów (np. na świadczenie usług serwisu i utrzymania systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przy przetwarzaniu danych osobowych w PUW w Rzeszowie);
- 6) podanie danych osobowych jest obowiązkowe i umożliwi realizację zadań wskazanych w pkt 2;
- 7) przysługuje Pani/Panu prawo do:
 - żądania dostępu do danych osobowych na podstawie art. 15 RODO,
 - sprostowania swoich danych na podstawie art. 16 RODO,
 - ograniczenia przetwarzania danych na podstawie art. 18 RODO oraz ich usunięcia po ustaniu okresu przechowywania, w myśl obowiązujących przepisów;
- 8) przysługuje Pani/Panu prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych, jednak pozytywne rozpatrzenie Pani/Pana sprzeciwu wobec przetwarzania danych musi być zgodne z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie;
- 9) przysługuje Pani/Panu prawo do przenoszenia swoich danych, jednak pozytywne rozpatrzenie Pani/Pana prawa do przeniesienia Pani/Pana danych musi być zgodne z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie;
- 10) Pani/Pana dane nie będą poddane zautomatyzowanym procesom związanym z podejmowaniem decyzji, w tym profilowaniu;
- 11) Pani/Pana dane nie będą przekazane odbiorcom w państwach znajdujących się poza Unią Europejską i Europejskim Obszarem Gospodarczym lub do organizacji międzynarodowej.

W przypadku jakichkolwiek wątpliwości czy pytań w zakresie przetwarzania Pani/Pana danych osobowych podczas prowadzonej Pani/Pana sprawy oraz korzystania z praw związanych z przetwarzaniem danych osobowych może się Pani/Pan kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie:

- listownie na adres Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie,
- telefonicznie 17 867-13-10, 17 867-13-07,
- e-mailowo rodo@rzeszow.uw.gov.pl,
- osobiście w siedzibie Urzędu przy ul. Grunwaldzkiej 15 w Rzeszowie.

Jeśli uzna Pani/Pan, że dane osobowe nie są przetwarzane w sposób prawidłowy, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego.

